

Pregão Eletrônico - PE.PPSA. 009/2017

Objeto: Contratação de Sistema integrado e parametrizável de Tecnologia da Informação, na modalidade de "Software as a Service" - Sistema de Gestão da PPSA – SGPP, pela empresa Pré-Sal Petróleo S.A. ("PPSA").

Assunto: Resposta ao recurso impetrado pelas empresa BULL Ltda

1 - Dos fatos:

A recorrente BULL Ltda apresentou, tempestivamente, recurso administrativo, contra a decisão da PPSA que declarou a empresa UZTECH Soluções de Informática S.A. vencedora do certame em epígrafe.

2 – Recurso Apresentado:

Em síntese a recorrente alega que discorda da habilitação da empresa declarada vencedora do Pregão e aponta supostas irregularidades na documentação por esta apresentada, para a comprovação de qualificação técnica da proponente, que estaria em desacordo com as exigências editalícias e desrespeito ao princípio da vinculação ao Edital, no que diz respeito ao descumprimento do requisito estabelecido no item 13.3, subitem 13.3.3, 13.3.3.1 do edital, no que tange à ausência de comprovante de credenciamento para prestação de serviços de implementação, manutenção corretiva, evolutiva e treinamento do(s) software(s) licitado(s); e para o fornecimento da totalidade da solução ofertada.

Ao final, requer que:

- a) Seja reconsiderada a decisão de julgou a UZTECH habilitada tecnicamente e vencedora no certame;
- b) Acaso seja mantida a decisão recorrida, que seja remetido o processo, instruído com a presente insurgência à autoridade hierárquica superior;
- c) Se não forem acolhidos os pedidos supra, que declare a autoridade competente – hierarquicamente superior –, a nulidade do processo licitatório em questão; e
- d) Seja provido, em todos os seus termos, o presente recurso, e por isso mesmo, atendidos os seus pedidos, para imposição e prevalência da lei, da doutrina e dos princípios da moralidade administrativa, a publicidade, a ampla defesa e a LEGALIDADE.


3 - Contrarrazões apresentadas:

A empresa UZTECH Soluções de Informática S.A. apresentou, também, tempestivamente, alegações sobre cada um dos pontos apontados pela recorrente, corroborando os atos praticados pelo Pregoeiro, e declarando ao final que a decisão que aprovou os documentos apresentados, habilitou e declarou a UZTECH vencedora do certame atendeu aos preceitos legais e do Edital, de forma que a mesma é incontestável, razão pela qual requereu que o recurso seja julgado improcedente e seja mantida a decisão prolatada.

4 - Apreciação do Recurso e Contrarrazões, pelo Pregoeiro:

A apresentação dos Recursos e das Contrarrazões ocorreram dentro dos prazos legais.

Em suma, o recorrente contesta o atendimento aos seguintes subitens do item 13.3.3.1 do edital:



- Comprovante, por meio de declaração ou registro em órgão competente, da propriedade do(s) software(s) ofertados. Caso a PROPONENTE não seja a proprietária do(s) software(s) ofertado(s), deverá apresentar comprovante de que está credenciada pelo fabricante do(s) software(s) ofertado (s), ou sua subsidiária brasileira, a fornecer suas soluções.
- Comprovante de que a PROPONENTE está credenciada pelo fabricante do(s) software(s) ofertado(s), ou sua subsidiária brasileira, a prestar serviços de implantação, manutenção corretiva, manutenção evolutiva e treinamento do(s) software(s) licenciado(s).

No caso presente, a proposta foi apresentada pela empresa UZTECH, que será a responsável pela execução do objeto contratado, que utilizará softwares fabricados pela IBM.

Assim, as exigências editalícias, no que se refere a questão em comento, foram atendidas por duas declarações da IBM, entre outros documentos.

A primeira declaração da IBM atesta claramente que os produtos ofertados pela empresa UZTECH possuem serviços de manutenção e suporte técnico (enquanto estiver vigente o contrato de manutenção do software) e que estes serviços são prestados diretamente pela IBM.

Já a segunda declaração da IBM atesta que a UZTECH celebrou contrato IBM Business Partner de Parceria Comercial, com a IBM, nível Platinum do Programa Partner World, estando apta a comercializar os produtos do Portfólio Autorizado – IBM Process Transformation, apresentado em anexo inúmeras certificações registradas no Partner World.

Quanto ao atendimento dos Atestados/ Declarações apresentados às exigências editalícias, o Edital estabelece as informações julgadas necessárias para a avaliação da capacidade técnica da proponente.

No entanto os Atestados / Declarações são emitidos por terceiros, que não estão submetidos às exigências e as obrigações deste processo e, muitas vezes emitem os documentos segundo seus próprios padrões que, nem sempre, contém, exatamente, todas as informações solicitadas no Edital, confeccionado pelo órgão licitador.

Por isto o Edital prevê em seu item 13.3 que:

“Com a finalidade de dirimir eventuais dúvidas na interpretação do conteúdo de documentos de capacidade técnica, a PPSA poderá, entre outros, usar os seguintes mecanismos:

- Diligência às fontes de informação;
- Inspeção “in loco” para caracterização das evidências de capacidade;
- Requerimento de acesso aos contratos referidos em atestado ou aos seus artefatos;
- Requerimento de cópias de nota fiscal, guia de importação de produtos de origem estrangeira e outros documentos que comprovem a regularidade fiscal da transação, objeto dos atestados. ”

Além disto, a PPSA dispõe da prerrogativa legal de realizar diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, conforme previsto no item 19.1 do Edital, a seguir:

“19.1. É facultada ao Pregoeiro ou à Autoridade Superior, em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo,

inclusive junto a "sites" de consulta pública, na internet, bem como nos arquivos da própria PPSA."

Desta forma, com fulcro nas previsões editalícias e legais, a PPSA procedeu diligenciamentos junto à licitante e à empresa emissora das declarações visando obter esclarecimentos e verificar a autenticidade dos documentos recebidos.

Neste sentido, em resposta ao último diligenciamento, procedido pela PPSA, a IBM informou que as declarações apresentadas pela recorrida são autênticas, bem como que a empresa UZTECH é autorizada a fornecer os produtos IBM, assim como possui competência para atender aos termos do Edital desta licitação, conforme trecho reproduzido a seguir:

"1) confirmamos a autenticidade das declarações emitidas pela IBM em favor da Uztech conforme "anexo".

2) A Declaração que integrou a documentação da UZTECH foi emitida pela IBM considerando que a UZTECH é autorizada a fornecer os produtos IBM, assim como possui competência para atender aos termos do Edital referenciado. A referência à execução de serviços de manutenção e suporte técnico, pela IBM, restringe-se à necessidade de atualização tecnológica, na qualidade de detentora da propriedade intelectual de seus produtos, assim como suporte básico exigido pela LEI Nº 9.609/1998, o que não interfere no teor da declaração emitida. Note-se que o Edital prevê como objeto, além do licenciamento dos produtos, serviços técnicos especializados de planejamento, arquitetura da solução, parametrização, customização, treinamento, implantação em produção, operação assistida e suporte técnico à operação em produção. Tais serviços técnicos são de responsabilidade exclusiva da UZTECH, e que em nada se confundem com o escopo alocado por lei à IBM, qual seja, atualização do software e suporte básico remoto disponível a todo e qualquer usuário do produto IBM.

3) Conforme Declaração emitida pela IBM, a UZTECH possui certificação como nível Platinum do Programa Partner World da IBM o que atesta as competências (conhecimento das soluções), certificações e habilitações em produtos, satisfação de clientes e casos de referência que tenham demonstrado inovação.

Estela das G. Ramalho Ortega
SWG Channel :Partner Account Manager, IBM Brazil"



Quanto ao descumprimento referente ao fato de que a proposta apresentada pela UZTECH prevê o atendimento aos requisitos editalícios com a utilização apenas das seguintes 4 (quatro) Soluções: IBM BPM On Cloud; IBM Operational Decision Manager on Cloud; IBM Streaming Analytics on Cloud; e - IBM Cloud, a empresa UZTECH esclareceu e demonstrou em suas contrarrazões que se trata tão somente do modelo de comercialização do produto, sendo incorreto afirmar que a declaração da IBM cobre apenas alguns módulos, mas sim, TODOS os módulos.

Assim, com base na documentação, nas contrarrazões apresentadas e nos diligenciamentos realizados pela PPSA, restou atestado que a licitante detém a qualificação técnica e as autorizações necessárias da fabricante dos softwares, que estão sendo propostos para o desenvolvimento da solução licitada, para se credenciar a prestação dos serviços objeto deste Pregão.

Em conclusão, afirmamos que o julgamento foi técnico e objetivo e que não vislumbramos no recurso apresentado nenhuma comprovação de desrespeito à legalidade e ao princípio da vinculação ao Edital.

5 - Decisão do Pregoeiro:

Após analisar as alegações apresentadas pela empresa recorrente, as contrarrazões apresentadas pela empresa UZTECH Soluções de Informática S.A., observando o princípio da isonomia, do julgamento objetivo, da vinculação ao Edital e visando selecionar a melhor proposta para a Administração e amparado pela Área Técnica e Consultoria Jurídica da PPSA, com base no inc. VII do art. 11 do Decreto nº 5.450/2005, o Pregoeiro manifesta-se no sentido de **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso interposto pela empresa BULL Ltda, tendo em vista que, após a análise da totalidade dos documentos apresentados pela empresa UZTECH Soluções de Informática S.A., torna-se clara a comprovação da capacidade técnica desta para cumprir o objeto deste Edital.

Outrossim, encaminha-se o presente processo licitatório à Autoridade Competente da PPSA, em atenção ao cumprimento do artigo 109, parágrafo 4º, da Lei de Licitações, e aos termos do artigo 8º, inciso IV, do Decreto nº 5.450/2005, para avaliação das alegações apresentadas e decisão dos recursos.

Rio de Janeiro, 26 de abril de 2018



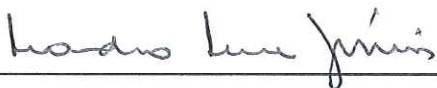
Pregoeiro



DECISÃO DA AUTORIDADE COMPETENTE:

Pelas razões expostas pelo Pregoeiro, ouvida a Consultoria Jurídica, ratifico a decisão do Pregoeiro e mantenho a sua decisão no sentido de **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso interposto pela empresa Bull Ltda.

Rio de Janeiro, 26 de abril de 2018.

A handwritten signature in dark ink, reading "Leandro Leme Júnior", is positioned above a horizontal line.

Leandro Leme Júnior

Diretor de Administração, Controle e Finanças

